

# Diskuse s uživatelem:Katkel

Archiv původní diskuse naleznete ZDE.



## Vítáme Vás ve WikiSkriptech,

ve světě, který vzniká spoluprací. Tvořte ho s námi.

### Jak začít?

- Se začátky ve WikiSkriptech Vám poradí nápověda.
- Potřebujete-li si nanečisto vyzkoušet editace, můžete využít svoje Pískoviště.
- Jestliže Vám něco nebude jasné, bez obav se zeptejte na stránce Ptáte se.
- O spolupráci můžete požádat i mailem redakce@wikiskripta.eu (mailto:redakce@wikiskripta.eu), nebo napsat vzkaz na diskusní stránku někoho z redakce.

### Nebojte se editovat!

I kdyby se Vám to hned napoprvé nepovedlo, redaktoři Vám s pochopením pomohou.

**Přejeme Vám příjemnou práci s WikiSkripty a pěkný den!**



-- Michaela Romerová -- redakce WikiSkript 4. 2. 2011, 12:41 (CET)

Refresh page

New thread

New comment

New comment

Send

Cancel

## Pahýl u hesel

Ahoj Katkel!

Jen upozorňuji na malou drobnost – k heslům se šablona "pahýl" vkládá jen zcela výjimečně. Pokud obsahuje heslo faktickou chybu, nebo je z jiného důvodu nedostačující, napiš to prosím do diskuze článku, ev. využij šablonu "diskuze".

Děkuji a přeji příjemnou sobotu! ----  Ondra Kučerka -- redakce WikiSkript 5. 3. 2011, 17:16 (CET)

Answer

New comment

Send

Cancel

## Pubertas praecox


U článku pubertas praecox jsi v redakční šabloně zaznamenala zkontrolování zdrojů, nicméně u daného článku žádné zdroje nejsou uvedeny. Pravděpodobně jsi omylem v redakční šabloně zaškrtnla jiný parametr. Kontrolu zdrojů tedy vracím. Omlouvám se za způsobené nepříjemnosti!

s pozdravem ----  Ondra Kučerka -- redakce WikiSkript 5. 3. 2011, 17:21 (CET) [Answer](#)

New comment

Send

Cancel

Taktéž u článku Psychopatologický rozbor. Jsou zde uvedeny jen reference, zdroje žádné. Je-li u referencí uveden odkaz na internetovou stránku nebo článek, musí tento odkaz vést přímo na článek, nikoliv na úvodní stránku. I zde jsem byl nucen tvou kontrolu parametru "zdroj" v redakční šabloně smazat. ----  Ondra

Kučerka -- redakce WikiSkript 5. 3. 2011, 17:28 (CET) [Answer](#)

New comment

Send

Cancel

Ach jaj, ja som narobila zmätky. Znova to prezriem. Ale prosím ťa, ak tam nie sú uvedené zdroje, tak sa nerobí ani google-search? Alebo sa asi na tie zdroje čaká, že? Či? [Answer](#)

New comment

Send


Cancel

Ahojte, zdravím vás oba :-),

pokud jde o kontrolu zdrojů, pravdu má Katkel. Budmě realisti, u spousty článků zdroj uveden není (a asi asni nikdy nebude), navíc pokud člověk píše článek z vlastní hlavy, tak ani zdroj uvést nemusí. V tom případě se to dělá, jak Katkel píše, přes google search. Pokud ani tam nenalezneme shodu s jinými materiály, můžeme potvrdit na

diskusní stránce článku zdroje. Přeju oběma příjemný víkend :-)! --  Michaela Romerová -- redakce WikiSkript 5.

3. 2011, 17:44 (CET)

Mým cílem je vždy autora článku poprosit o doplnění použité literatury a až po jejím doplnění provádím google-search a podepisuji parametr "zdroje". Pakliže student píše článek, měl by vždy zdroje uvést (a to i v případě, že jej píše "z hlavy"). Přednáška, kniha nebo článek – ze kterých se mu informace do hlavy dostaly, by měly být uvedeny. ----  Ondra Kučerka -- redakce WikiSkript 5. 3. 2011, 17:57 (CET)

[Answer](#)

New comment

Send Cancel

Jako lenoch jen zřídka provádějící běžnou redakční práci se zdráhám zasahovat do této diskuse – nejsem asi dostatečně kompetentní. Nicméně mám pocit, že parametr *zdroje* v redakční šabloně je míněn právě jako kontrola, zda nebyl text odněkud opsán. Tj. principem je Google search. Koneckonců v nápovědě k šabloně { {Redakce} } je uvedeno: „zdroje – u podezření z neoprávněného využití pramenů“ a „citace – při chybějících, nedostačujících či chybných citacích“, stejně tak je v pokynech pro redaktory doporučeno co nejdříve po vložení článku zkontrolovat pomocí Google zdroje (s následným ověřením editace, výjimečně **bez** podpisu redakční šablony). Pro kontrolu použité literatury a dalších součástí sekce **Odkazy** by měl sloužit zřejmě parametr *citace*. Je důležité také odlišovat použitou literaturu od zdrojů a referencí (vizte Nápověda:Zdrojování). [Answer](#)

New comment

Send Cancel

Rád bych upozornil, že u článku Psychopatologický rozbor se jedná o chybu právě v rozlišení referencí a zdrojů. Text je očividně opsán se svolením autora, dr. Beneše. Takže by měl být uveden jako **Zdroj**, nikoli **Reference**. [Answer](#)

New comment

Send Cancel

S Ondrou ale samozřejmě souhlasím, použitá literatura by na konci článku vždy uvedena být měla. Kontaktování autorů článků je skvělou záležitostí a mělo by probíhat vždy. Jde jen o to, ke kterému parametru redakční šablony to přiřadit... [Answer](#)

New comment

Send Cancel

Tato diskuse ale ukazuje na mnohem větší problém, a tím je nedostatečná definice jednotlivých parametrů redakční šablony. Zkusím na tom zapracovat, aby u každého parametru byla odpovídající nápověda, ne jen odkaz na „něco podobného“ :-). Mějte se skvěle a hezký víkend. --Slepi (redakce WikiSkript) 5. 3. 2011, 18:28 (CET) [Answer](#)

New comment

Send Cancel

Své editace po Katkel jsem vrátil zpět, další komunikace probíhá mailem. ----  Ondra Kučerka

-- redakce WikiSkript 6. 3. 2011, 00:21 (CET) Answer

New comment

Send Cancel

Zdravím všechny, Answer

New comment

Send Cancel

**kontrola zdrojů** v redakční šabloně přímo nesouvisí s uvedenými zdroji (použitou literaturou), ale má trochu širší přesah. Kontrola zdrojů v redakční šabloně znamená, že redaktor, který šablonu podepsal, vynaložil přiměřené množství energie na ověření skutečnosti, že článek není odnikud "ukraden" :-). V praxi to znamená, že redaktor provede google-search několika vybraných frází z článku a hodnotí případné shody s jinými internetovými zdroji. Pokud není zjištěna shoda, pak je obecně možné parametr **zdroje** podepsat. Answer

New comment

Send Cancel

Samozřejmě si můžeme položit otázku - jak můžeme zjistit, že článek není doslova opsán z knihy. Odpověď zní, že jen velmi obtížně a spíše jen náhodou. Předpokládám, že nikdo z nás nemá doma či na koleji všechnu medicínskou literaturu, aby ihned mohl provádět kontrolu i v tištěných zdrojích. Z tohoto hlediska není opravdu účelné trvat na doplnění použité literatury jako na podmínce kontrole zdrojů - pokud danou knížku nevlastním, tak budu nejspíš muset jít do knihovny a pak teprve překontrolovat uvedené texty. Určitě by to byl správný postup, ovšem musíme být opravdu realisté - pokud bychom kontrolovali zdroje vždy tímto stylem, potom by se celý proces neúměrně časově protáhl. Navíc autor, který bude mít "máslo na hlavě", může na prosbu o doplnění zdrojů zareagovat doplněním alternativních zdrojů (ze kterých to "neopsal") a pak by ani tento postup nic neodhalil. Tímto nechci nikoho zrazovat od kontroly zdrojů i v knížkách a časopisech, já to také u genetických článků dělám, zejména když mám pocit, že jsem ten samý text už někdy četl :-). Ale nemáme (a asi ani mít nebudeme) takový doporučený postup, který by vyžadoval kontrolu zdrojů i v tištěných zdrojích - proto lze kontrolu zdrojů provést i v článku, kde nejsou (prozatím) zdroje uvedeny.

Answer

New comment

Send Cancel

Ondra má samozřejmě pravdu, pokud v článku nejsou žádné zdroje, pak je vždy potřeba autora kontaktovat a poprosit o jejich doplnění. Psaní " z hlavy" je možné tolerovat u krátkých a obecných hesel, případně pokud článek píše pedagog, ale neměli bychom psaní " z hlavy" šířeji tolerovat, aby se nám z toho nestala výmluva. [Answer](#)

New comment

Send Cancel

Jinak ještě na upřesnění. V článku (v patičce) se zdroje (použité pro tvorbu článku) mohou vyskytovat pod různými nadpisy. Podívejte se na Nápověda:Zdrojování. Nejvíce preferovanou formou jsou reference, tedy přímé citace zdroje uváděné za každým důležitějším tvrzením. V článku s dostatkem referencí nemusí být dále uváděna ani použitá literatura (ta je zřejmá), ani zdroje. Použitá literatura je pak jakýmsi "slabším odvarem" - jsou to jednotlivé zdroje, které měl autor otevřené na stole či otevřené na internetu, když článek psal. Sem patří například i přednášky z různých předmětů, apod. Jako **zdroj** je pak v patičce označováno **původní** umístění textu, který WikiSkripta celý **převzala**. Samozřejmě, musí být doložitelné svolení původního autora. Ve WikiSkriptech se s tímto způsobem citace setkáte nejčastěji u vypracovaných otázek, například od dr. Jirky Beneše - což je i případ stránky Psychopatologický rozbor. Zde byla jedna chyba - nebyl zde nová verze patičky, takže citace byla (chybně) pod nadpisem **reference**, přičemž správně má být **zdroj** (opravil jsem). Momentálně nebrání nic tomu, aby se zdroje v redakční šabloně u tohoto článku opětovně podepsaly. [Answer](#)

New comment

Send Cancel

Citace by měla být vždy co nej přesnější, proto by i citace internetového zdroje měla vést přímo na konkrétní URL adresu dané stránky či souboru, nicméně tolerovat lze někdy i úvodní stránku, zejména v případech odkazu na stránky dr. Jirky Beneše, kde není problém identifikovat použitý soubor otázek (postupujeme tedy v této otázce rozumně a posuzujeme nutnost přesné URL individuálně). Podobně i u citace knihy není zcela vyžadováno uvedení konkrétních stránek, ale stačí uvést jako zdroj knihu celou. [Answer](#)

New comment

Send Cancel

Děkuji všem za spoustu práce a přeji hezký sobotní večer! [Answer](#)

New comment

Send Cancel



-- MUDr. Antonín Šípek -- redakce WikiSkript 5. 3. 2011, 19:03 (CET)

Answer

New comment

Send Cancel

Omlouvám se Petrovi za editační konflikt, psal jsem to dílo moc dlouho, nicméně jak na to koukám, tak jsme se docela i shodli :-). Mohu též potvrdit, že editační konflikt není mrtvý - právě jsem ho viděl :-D Ještě jednou přeji všem pěkný večer.--



MUDr. Antonín Šípek -- redakce WikiSkript 5. 3. 2011, 19:06 (CET)

## Definitivní rozuzlení zdrojů

Milá Katkel,

považuji za správné tady zdůraznit, že to, jak jsi pracovala, **bylo správně** a budeme velmi rádi, když takto budeš pokračovat i nadále :-). --



Michaela Romerová -- redakce WikiSkript 5. 3. 2011, 22:07 (CET)

Answer

New comment

Send Cancel

Vďaka!). Tak sa teda púšťam do ďalších zdrojov. ----



Katka Kellnerová -- redakce WikiSkript 6. 3. 2011,

14:17 (CET)

Answer

New comment

Send Cancel

## Copyvio

Děkuji za dnešní spolupráci! Obě copyvia na která jsi mě upozornila jsem prozatím dořešil. Protistafylokoková antibiotika a chemoterapeutika jsem upravil, smazal a znovuvložil (nyní již bez sporné pasáže). Příčiny patologické konformace bílkovin jsi vyřešila bezvadně, já jen ještě požádal vkladatele/autora článku o pomoc – nyní nezbývá než počkat, zda se ozve...

Ještě jednou díky! Příjemný večer! ----  Ondra Kučerka -- redakce WikiSkript 6. 3. 2011, 18:06 (CET) [Answer](#)

New comment

[Send](#) [Cancel](#)

Ja tiež pekne ďakujem za pomoc:). K článku Protistafylokoková antibiotika a chemoterapeutika som sa plánovala vrátiť a spracovať ho, ako si mi radil, len som si to odložila na neskôr, takže si bol rýchlejší:) Ďakujem. Rovnako vďaka za to, že si dokončil to druhé copyvio. Nenapadlo ma, že musím autora kontaktovať mimo článok (myslela som, že sa mu zobrazí, že na jeho článku je copyvio). Teda, pri ďalších podobných prípadoch budem postupovať rovnako. Vďaka! [Answer](#)

New comment

[Send](#) [Cancel](#)

Pekný večer:) ----  Katka Kellnerová -- redakce WikiSkript 6. 3. 2011, 23:22 (CET) [Answer](#)

New comment

[Send](#) [Cancel](#)

Máš pravdu, že se mu to zobrazí, ale je lepší jej ještě přímo kontaktovat na diskuzní stránce, situaci mu vysvětlit a požádat ho o pomoc (běžný uživatel nemusí vědět, co je to "copyvio" nebo co by měl pak s článkem udělat...). Já měl chvílku, tak jsem se na to vrhl...:-)! [Answer](#)

New comment

[Send](#) [Cancel](#)

Hezké pondělí! ----  Ondra Kučerka -- redakce WikiSkript 7. 3. 2011, 13:56 (CET) [Answer](#)

New comment

[Send](#) [Cancel](#)

Ahoj Katka! Ku článku Příčiny patologické konformace bílkovin si získala souhlas autora, upravovala si ho, ale stále obsahuje šablónu pracuje sa. Je ešte potrebná?----



Jana Janovcová -- redakce

WikiSkript 21. 9. 2011, 11:40 (CEST) [Answer](#)

New comment

[Send](#) [Cancel](#)

## Povýšení

Milá Katko,

mám tu čest Ti oznámit, že na 8. WikiVíkendu jsi byla kolegiem administrátorů jmenována správcem. Velmi si vážíme práce, kterou ve WikiSkriptech odvádíš! Kéž Ti elán a entuziasmus, kterým disponuješ nyní, vydrží i nadále!

Zdravíme z WikiVíkendu a přejeme hezkou sobotu! Za redakci WikiSkript ----



Ondřej Kučerka -- redakce

WikiSkript 22. 10. 2011, 09:48 (CEST) [Answer](#)

New comment

[Send](#) [Cancel](#)

Jeej, ďakujem pekne :) Ja som to vôbec nečakala. Teším sa na ďalšiu prácu s Vami vo WS. A prajem ešte pekný zvyšok večera. ----



Katarína Žiaková -- redakce WikiSkript 23. 10. 2011, 17:46 (CEST) [Answer](#)

New comment

[Send](#) [Cancel](#)

## Arteriální hypertenze

Milá Katko, díky moc za převádění článků z Repetitoria patofyziologie. Je to velmi potřeba. Chtěl bych Tě jen upozornit na článek Arteriální hypertenze.. Obsahuje překlep v názvu — není žádoucí, aby v názvu byla tečka. A zároveň paralelně již dlouho existuje kvalitní článek Arteriální hypertenze. Jsou dvě možnosti, jak problém vyřešit, buď oba články sjednotit v jeden, nebo pro text prof. Vízka použít jiný název (například verzování, třeba „Arteriální hypertenze (patofyziologie)“). Tomuto problému se dá předejít prevencí: při každém zakládání nového článku zkontrolovat, zdali již článek s takovým jménem neexistuje. Ale je mi jasné, že to člověk občas přehlédne. Kdyžtak rád pomůžu. Zdraví --



Pavel Dušek (☎ | ✉) 25. 11. 2011, 14:20 (CET)

A já zase přehlédl Tvůj komentář na diskuzní stránce. Jasné. Díky. --



Pavel Dušek (☎ | ✉) 25. 11. 2011, 14:25

(CET) [Answer](#)



New comment

Send Cancel