

Diskuse:Pedofilie/Archiv

Vymezení tématu

Je si autor skutečně jistý, že to, o čem píše v kapitole "Eitologie" (pouhé chybění blokujících mechanismů ve vztahu k dětským objektům, souběžná reaktivita i vůči dospělým), je skutečně pedofilní orientace? Spíš bych řekl, že tam popisuje to, čemu jeho kolegové říkají "nepedofilní pachatelé sexuálních deliktů vůči dětem". Za klíčové kritérium pedofilní orientace bývá v seriózních teoriích spíše považována proceptivita (tedy reaktivita na úrovni, která ještě není "sexuální tendencí" ve vulgárním smyslu slova.

Ostatně u "chybění blokujících instinktivních mechanismů" by asi ani nemělo valný smysl mluvit o nějaké sublimaci, že? Celkově je ten článek taková dost nekonzistentní sbírka pochybných klišé, nesmyslů a paušalizací z nejrůznějších zdrojů (jeden "odborník" plácne, že se pedofilové "dovedně vtírají", některé používané terapeutické metody přitom zase staví na tom, že pedofilie spočívá v nedostatečné empatii vůči dětem), ale to je bohužel asi i problém eventuální zdrojové literatury, protože takhle tristně bohužel vypadá celý obor.

Vidím, že v závěru se používá tradiční evropská terminologie, že efebofilie je homosexuální a hebefilie heterosexuální. Možná by stálo za zmínku, že v Americe (a potažmo na anglické Wikipedii) parta kolem Jamese Cantora (dokonce paradoxně s odvolávkou na Raye Blancharda a na torontské pracoviště Kurta Freunda, který ale nepochybně vyrostl na evropské tradici) používá tyto pojmy odlišně: hebefilii jako zaměření na pubescenty (bez ohledu na pohlaví) a efebofilii jako zaměření na adolescenty. Pokud by WikiSkripta měly ambice směřovat k nějaké seriózní úrovni, bylo by dobré vystopovat, jak k této diferencii v terminologii došlo.

84.42.204.100 24.8.2014, 22:22

Děkujeme za recenzi, jelikož wikiskripta může editovat opravdu každý, tak můžete kliknout na ikonku editovat v pravém horním rohu a pomoci nám zvýšit kvalitu tohoto článku. Jsme vděční za každý odborný zásah, takže neváhejte a upřesněte/rozšířte tento článek. Díky.



Zef_dIP 25.8.2014, 07:50

To bych se asi musel důkladněji připravit, profesí ani formálním vzděláním sexuolog, ba ani lékař nejsem. Je-li článek navíc takřka podepsán přednostou sexuologického ústavu, byl bych raději, kdyby to revidoval on (ale koukám, že už přes čtyři roky nepřispěl) nebo někdo jiný povolanejší, kdo se na podobná témata specializuje, třeba profesor Weiss, pokud s Vámi spolupracuje. Koukám, že se zdrojováním faktických informací se to tady zrovna nepřehání, takže to vypadá, jako že autorita článků se zde odvozuje jen z autority editora, a je tedy otázka, nakolik je tato praxe slučitelná s tím, aby tu editoval někdo bez oficiální odbornosti.

84.42.204.100 26.8.2014, 01:14

Refresh page

New thread

New comment

New comment

Send

Cancel