

Diskuse s uživatelem:Tnikl

Zdravim, tak jsem Vás konečně našel. Koukám že je to tu jiné než u nás:--Juandev 22:34, 7. 9. 2008 (CEST)

Jestli bych mohl být s něčím prospěšný tak stačí říct, rád pomůžu.--Juandev 22:36, 7. 9. 2008 (CEST)

Refresh page

New thread

New comment

New comment

Send

Cancel

NS Článek

Tak mě napadá, nebylo by lepší přejmenova ns článek na Stránka? Článek to je převzato z Wikipedie a je to určeno pro encyklopedická hesla. Vy tu ale budete mít i jiné věci než encyklopedická hesla. Čili Stránka bych řekl, že zní docela neutrálně.--Juandev 22:54, 7. 9. 2008 (CEST)

Answer

New comment

Send

Cancel

No ale teď koukám, že tu máte jiné stejné názvy a struktury: pahýl, Nápověda:Obsah. Pak jsou samozřejmě možné dva přístupy:

Answer

New comment

Send

Cancel

- **stejné názvosloví a podobná struktura** - výhodou, je že lidi pracující i na Wikipedii se nebudou muset učit co jak se jmenuje a co jak funguje; nevýhodou je že Vás to může podvědomě svazovat
- **odlišné názvosloví a vlastní struktura** - samozřejmě Vám to dává svobodu definovat si vše podle potřeb. Jako proti pahýlům bylo na Wikipedii mnoho řečí a mnoho pokusů o přejmenování apod. Bylo hlavně vytýkáno, že to zní hrozně, že je to otrocký překlad z anglického stub apod. Například na de.wp je úplně zrušili. Čili to záleží, my třeba na Wikiverzitě uplatňujem přístup, že je dána velmi jednoduchá základní struktura a takovéto věci jako pahýly apod budem definovat až podle potřeby - což by šlo i tady.

Pokud tady budou editovat studenti a zároveň učitelé, tak by se místo pahýlů třeba hodila jedna fičura, kterou mají na ws. Funguje je to tak, že oni naskenují knihu a pak roboticky na každou stránku hodí jeden sken. Následně to projede robot a ten text přepíše do wiki. Pak přijde jeden uživatel přečte to opraví a zašrtne to jako opravené. Přide

druhý uživatel přečte a taky zaškrtně jako opravené - následně je ta stránka nabízena čtenářům jako garantovaná. Kdyby jste si tuhle fičuru upravili, tak to můžete využít ke korektruře textů: dejme tomu studenti napíší nějakou stránku, přide vyučující zkontroluje, opraví a zaškrtně opraveno - v turánu se to bude nabízet jako garantovaná stránka. Po čase se to může zas rozšířit.--Juandev 23:38, 7. 9. 2008 (CEST)

Ad názvosloví: Podle mého by bylo nejrozumnější dodržovat názvosloví Wikipedie pro vše, co funguje stejně, a naopak co nejodlišnější názvy pro věci, které se liší. Hlavní důvody jsou, že (1) lze předpokládat, že všichni uživatelé wiki.lf1.cuni.cz znají Wikipedii, (2) vytvářet a udržovat nové je náročné a tedy i drahé, a pokud to není nezbytně nutné, je to pro nás příliš luxusní

To máte pravdu.--Juandev 09:35, 10. 9. 2008 (CEST) Answer

New comment

Send Cancel

Ad opravování rkp: O tom už jsem hodně přemýšlel a navrhuji jiné řešení: učitel opravený článek "podepíše" vhodnou šablonou, která vnese informaci (1) že je článek zkontrolovaný, (2) kým a (3) kdy. Zároveň info o tom, že je na uživateli, aby ověřil případné změny po tomto datu. Pak je ovšem snadné robotem najít nezkontrolované články, články zkontrolované dávno a tedy vyžadující novou revizi atd.--MUDr. Martin Vejražka, PhD. 17:54, 9. 9. 2008 (CEST)

Ano, to je také řešení. A je asi jednodušší, než sem zabudovávat nové rozšíření a prát se s ním. Ale co taková "zkontrolovaná" stránky. Bude uzamčena, aby byla jenom pro čtení? Asi ne, když říkáte, že si každý najde zkontrolovanou verzi. Nedali by se nabízet pouze "podepsané" stránky, s tím že editace by se prováděly někde jinde. Např. "Biochemie" (podepsáno-tady zamčeno) a Biochemie/úpravy (otevřeno pro editace). Hmmm, to je zbytečně složité.--Juandev 09:35, 10. 9. 2008 (CEST) Answer

New comment

Send Cancel

Myslím si, že kouzlo řešení bez uzamčení je v tom, že vše bude pohromadě, snadno dostupné uživateli, snadno prohledávatelné... a tudíž jednoduše použitelné. I dyž je v tom samozřejmě větší riziko (což je problém!). Podle mého názoru je tohle jedna z prvních věcí, které musíme zkusit v ostrém provozu, a chci tak udělat hned v nadcházejícím semestru v rámci patobiochemie pro třetáky. Uvidíme... --MUDr. Martin Vejražka, PhD. 19:11, 10. 9. 2008 (CEST) Answer

New comment

Send Cancel

Použití

Ani jsem nečetl k čemu všemu to chcete používat, ale když už jsem se takhle rozepsal, tak mě napadá ještě jedna věc. U nás si učitelé stěžují, že máme spoustu různých systémů, který jsou vzájemně nekompatibilní. Je to proto, že to dělali různé firmy a nějak se asi nedbalo na to, aby si to rozumělo. Všude si pak musím pamatovat jiné loginy a jak to používat. Pak tam máme systémy jako: databáze studentů a učitelů, Moodle, oficiální stránky, e-skrypta, studentký portál, informační centrum apod. Prostě šílený - nekomunikuje to spolu! Tady by se třeba dali učitelé na

wiki lákat tak, že by se sem hodilo všechno, tzn.: skrypta, prezentace školy (e-stránky), e-learning, encyklopedie, diskusní forum, kolekci médií a další. Možná by sem šla nějak narvat i ta databáze studentů, loginů a dalších pracovníků.

Například takový uložště skrypt. Teď to sem vkládáta jako soubor. Je to jednoduchý, ale to se dá vložit kamkoliv jako soubor. Představte si ale, že by jste sem to skrypto rozsekali na stránky. Nový skrypta ze zdrojovejch souborů, starší ze skenů - roboti by to rozřezali a narvali do kódu. Pak by se to jen zkontrolovalo - výhoda by byla, že by se to mohlo všude různě pospojovat a podobně. Studenti podle možností by to mohli číst, opravovat, upravovat, stahovat do PDF, či tisknout (např. nástroj Padiapress). Např. takto se skenem čekající na ověření: [1] (http://en.wikisource.org/wiki/Page:A_Treatise_on_Electricity_and_Magnetism_-_Volume_1.djvu/13).--Juandev 23:38, 7. 9. 2008 (CEST)

Answer

New comment

Send Cancel